



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

בפני כבוד השופט דר' עדי זרנקין

- המבקשות
1. פורטיסימו ניהול הון בע"מ
 2. אס.גיי. אחזקות טקסטיל בע"מ
 3. צ. בארינבוים אחזקות בע"מ

נגד

- המשיבים
1. Israel 18 B.V
 2. כונס הנכסים הרשמי
 3. מחזיקי אגרות חוב
 4. ארנון שמואל גיצלטר

החלטה

1. ביום 19.10.15 הוגשה בקשה למתן צו לפירוקה של חברת Israel 18 B.V ("ישראל 18" וגם "החברה") מטעמים של חדלות פירעון. הבקשה הוגשה על ידי שלוש חברות: חברת פורטיסימו ניהול הון בע"מ ("המבקשת 1"), חברת אס. גיי אחזקות טקסטיל וחברת צ. אחזקות בע"מ (להלן יכוננו יחד "המבקשות 2-3").

בד בבד עם הגשת בקשת הפירוק הוגשה בקשה דחופה למינוי מפרקים זמניים.

הרקע לבקשה

2. ישראל 18 היא חברת החזקות פרטית המאוגדת בהולנד. החברה מחזיקה באופן מלא בשרשור בשתי חברות פרטיות: חברת ישראל 180 בע"מ ("ישראל 180") ואורות ישראל 18 בע"מ ("אורות ישראל").

החברה, באמצעות אורות ישראל וישראל 180, היא בעלת השליטה במספר חברות ציבוריות בישראל, והרלוונטיות לענייננו הן חברת בי. גיי איי השקעות (1961) בע"מ ("BGI"), אשר החברה מחזיקה בכ- 72% מהון המניות שלה, וחברת ויליפוד השקעות בע"מ ("ויליפוד"), אשר ההחזקה במניותיה נעשתה באמצעות שרשור, והיא תפורט בהמשך. ויליפוד היא חברה ציבורית הנסחרת בבורסה בישראל.

יצוין, כי על פי דיווחיה הפומביים של BGI בעלי המניות בחברה הם קרן צדקה המאוגדת בהולנד תחת השם-

"Striching Chabad Charity Foundation" ("קרן חב"ד"), אשר עד לתאריך 7/2015 הייתה מצויה בשליטתו של איש עסקים יהודי אוקראיני, מר אלכסנדר גרונבסקי ("גרונבסקי"). לאחר מכן העביר גרונבסקי את מניותיו בקרן חב"ד למר גרגורי גורטובוי ("גורטובוי").

בעל מניות מיעוט נוסף הוא מר יוסי שניאורסון, דירקטור ומנכ"ל החברה לשעבר.

3. חברת בי. אס. די קראון בע"מ ("BSD") היא חברה ציבורית שהתאגדה בישראל ומניותיה רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בלונדון (LSE). חברת BSD מחזיקה ב- 61.65% מהון המניות



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

המונפק של חברת ויליפוד, וכן ב- 62% מזכויות ההצבעה בה. חברת ויליפוד מחזיקה ב- 62% מהון המניות המונפק של חברת ג. וילי פוד אינטרנשיונל בע"מ ("ויליפוד אינטרנשיונל"). בין יתר בעלי המניות ב BSD, היו מר נפתלי שני והמבקשת 1.

4. ביום 27.8.12 נכרת הסכם בין החברה לבין המבקשות 2-3, לפיו רכשה החברה את מניות המבקשות הנ"ל בחברת זד. בי. איי בע"מ, אשר באותה העת הייתה בעלת השליטה בחברת BGI (הסכם ZBI). לפי ההסכם הנ"ל רכשה החברה כ- 76.84% מהון המניות המונפק והנפרע של ZBI וכ- 84.22% מזכויות ההון והצבעה של ZBI, תמורת הסך של כ- 128 מיליון ₪. בין השנים 2013-2014 החברה לא עמדה במלוא התשלום עבור הון המניות ומשכך נחתמו בין הצדדים תיקונים להסכם הנ"ל, תיקונים שעניינם דחייה של מועד הפירעון וכן פריסה של התשלומים. ביום 19.8.2015, ולאחר שלא פרעה את מלוא החוב, חתמה החברה על תוספת להסכם הנ"ל, לפיו הוסכם כי יתרת החוב בגין רכישת המניות, היא בסך של כ- 7.8 מיליון ₪. לצורך הבטחת חובות החברה כלפי המשיבות 2-3 הופקדו בנאמנות של חברת BGI שבבעלות החברה.

5. ביום 14.8.13 נחתם הסכם בין חברת BGI וחברת בי. ג'י אלפא בע"מ ("אלפא")-חברה אשר בבעלותה המלאה של BGI, לבין מר נפתלי שני. כן נחתם הסכם בין החברות הנ"ל לבין המבקשת 1. לפי ההסכמים הנ"ל רכשו שתי החברות יחד 25% מהון המניות ומזכויות ההצבעה של BSD. ההסכמים הנ"ל תוקנו ביום 23.9.13 וביום 19.2.14 ("הסכמי BSD"). במסגרת הסכמים אלו רכשה BGI כ- 20% מהון המניות של BSD, בסך של כ- 11.5 מיליון דולר וכן נכנסו לתוקפן אופציות Put ו- Call אשר הוסבו במלואן לחברה. עבור אופציות אלו התחייבה החברה לשלם למבקשת 1 סך של כ- 24 מיליון דולר.

ביום 19.7.15 הגיעה החברה והמבקשת 1 להבנות בכתב ("ההסדר"), בקשר עם הסדרת חובות החברה, זאת בעקבות אי יכולתה של החברה לעמוד במלוא תשלום התמורה עבור המניות. על פי ההסדר, חובה של החברה למבקשת 1 היה בסך של 6 מיליון דולר, והיא התחייבה לפרוע אותו תוך 7 חודשים, באמצעות תשלומים חודשיים שישולמו עד לתאריך 2/2016. כן יצוין, כי לצורך הבטחת עמידת החברה בהתחייבויותיה כלפי המבקשת 1, כ- 4.5 מיליון ממניות BSD שבבעלות החברה מוחזקות בנאמנות עבור המבקשת 1.

לצורך הבטחת עמידת החברה בהתחייבויותיה כלפי מר שני, כ- 10.2 מיליון ממניות BSD שבבעלות החברה, הופקדו בנאמנות לידי עו"ד ארנון גיצלטר.

יצוין כי המניות של BSD המוחזקות בידי אלפא שועבדו לטובת הבטחת פירעון האג"ח של BDI. לסיכום עניין זה, חברת ישראל 18 רכשה, הן במישרין והן באמצעות חברת BGI, כ- 44% מהון המניות של BSD.



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

6. יצוין כי חוב החברה כלפי המבקשות הובטח, בין השאר, גם בערבויות אישיות, הן של גרנובסקי, שניאורסון ואנשים נוספים, כאשר למבקשת 1 ערבות אישית נוספת של מר גורטובוי.

הבקשות לפירוק

7. ביום 19.10.15 הגישו המבקשות 1-3 בקשה למתן צו לפירוק החברה. לטענת המבקשת 1 החברה לא עמדה בהתחייבויותיה שבהסדר המאוחר שנחתם עמה, והיא נותרה חייבת לה סך של 5.5 מיליון דולר, השווה לסך של כ-22 מיליון ₪. לטענת המבקשת 1, על פי ההסדר הנ"ל, עד למועד הגשת בקשת הפירוק, דהיינו עד לתאריך 10/2015 היה על החברה להעביר לה סך של 1.5 מיליון דולר, וזאת היא לא עשתה.

לטענת המבקשות 2-3, החברה לא עמדה בהתחייבותה על פי התוספת להסכם מיום 19.8.2015, כאשר היא לא העבירה תשלום בסך של 670,000 ₪ ועל כן כי העמידה את יתרת החוב כלפיה, בסך של כ-8.1 מיליון ₪ לפירעון מיידי.

לאור האמור לעיל טענו המבקשות כי לא יכולה להיות מחלוקת כי לחברה חובות בסך של כ-30 מיליון ₪. בנוסף, לטענת המבקשות ידוע להם כי לחברה חוב בסך של כ-25.5 מיליון ₪ למר שני.

8. בבקשת הפירוק טענו המבקשות כי יש לפרק את החברה הן מכוח העילה שבסעיף 4)257(בפקודת החברות [נוסח חדש] ("הפקודה"), דהיינו, מן הטעם כי היא חדלת פירעון, והן מכוח העילה שבסעיף 5)257(שבפקודה, דהיינו, מטעמים של צדק ויושר.

9. לטענת המבקשות החברה חדלת פירעון הן מחמת חוסר נזילות- היא לא יכולה לשלם את חובותיה ביום פירעונם ("המבחן התזרימי") והן משום שסך כל התחייבויותיה עולה על ערך כלל נכסיה ("המבחן המאזני").

10. כן נטען, כי לבית משפט זה סמכות ליתן צו לפירוקה של חברה שהתאגדה בחו"ל, זאת לאור סעיף 380(א) בפקודה, הקובע כי ניתן לתת צו לפירוק חברה שהתאגדה בחו"ל אם יש לה נכסים בישראל, ולאור פסיקת בית המשפט העליון לפיה הנפקת אג"ח לציבור בישראל והחזקה של חברות ציבוריות בישראל נחשבת כנכס.

11. כאמור בד בבד עם בקשת הפירוק הוגשה בקשה דחופה למינוי מפרקים זמניים לחברה. בבקשה חזרו המבקשות על טענותיהן בבקשת הפירוק, והוסיפו את הדברים הבאים:
לטענת המבקשות, התנהלות החברה הייתה חשודה ביותר בחודשים שקדמו למועד הגשת הבקשה, כאשר העסקה להעברת השליטה לגורטובוי הייתה תמוהה ביותר, שכן פרטי העסקה הוסתרו מהציבור ומנושי החברה, לא הוצג כל מסמך בכתב כי נערך הסכם להעברת השליטה ואף נראה כי לא שולמה תמורה עבור רכישת השליטה בחברה. לטענת המבקשות העסקה להעברת השליטה הייתה עסקה למראית עין בלבד, כי גורטובוי הוא איש קש, וכל מטרתה הייתה להבריח נכסים מהנושים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

12. עוד טענו המבקשות כי עובר להגשת בקשות הפירוק ומינוי מפרקים זמניים, נקטו מחזיקי האג"ח של BGI הליך לאכיפת שעבוד ולמינוי כונס נכסים בבית המשפט המחוזי בתל אביב (פר"ק 15-10-50735).

13. ביום 20.10.15 התקיים דיון במעמד המבקשות, ב"כ הנאמן לאג"ח וב"כ החברה. ב"כ החברה טען כי החברה סולבנטית, כי בקשות הפירוק הוגשו בחוסר תום לב, שכן בין הצדדים מתנהל משא ומתן מזה זמן רב להסדרת התשלום, וכי בכוונת החברה לשלם את מלוא חובותיה וכי כל שהיא צריכה פרק זמן קצר ונוסף של שבוע וחצי. עוד נטען כי אין ממש בטענת המבקשות כי גורטובוי הוא איש קש, ונטען, כי הוא בעל שליטה בבנק באוקראינה. בסוף הדיון, לאור התחייבות ב"כ החברה כי החובות ישולמו תוך 10 ימים, קבעתי כי ראוי להמתין עם מינוי מפרק זמני לחברה. כן קבעתי כי החברה תמנע מלעשות כל דיספוזיציה בנכסיה ובזכויותיה וכן לא תסכים לביצוע דיספוזיציה כזאת אצל חברות שבהם היא מחזיקה מניות, בין במישרין ובין בעקיפין.

תגובת החברה

14. ביום 2.11.15 הגישה החברה את התנגדותה לבקשות וטענה כי היא סולבנטית וכי המבקשות לא הוכיחו כלל כי את הטענה כי החברה חדלת פירעון. לטענת החברה שווי הכספי של כל האחזקות במניות החברות השונות מוערך בסך של כ- 133 מיליון ₪, וכי חלקה של החברה בכלל נכסיה (מזומן, שווי מזומן ופעילות) מסתכם בסך של כ- 168 מיליון ₪.

15. עוד טענה החברה, כי אף בעל השליטה גורטובוי, מסוגל לפרוע באופן אישי את חובות החברה למבקשות. בעניין זה טענה החברה כי גורטובוי הינו בעלים של 72% מהון מניות בבנק פלטיניום באוקראינה; כי הוא נמנה עם בעלי השליטה באחת מספקיות האינטרנט הגדולות באוקראינה; כי הוא מחזיק בנכסים בהיקף של 300 מיליון דולר והון עצמי נוסף בסך של כ- 45 מיליון דולר.

16. עוד טענה החברה, כי היא מנהלת משא ומתן ארוך עם המבקשות על מנת להגיע להסדר חוב, כאשר היא אינה מתחמקת מחובותיה, וכי בקשת הפירוק הוגשה בחוסר תום לב, שכן עד כחודש לפני הגשת הבקשה התנהל משא ומתן בין הצדדים, כאשר לא יכולה להיות מחלוקת כי מרבית התשלום עבור המניות כבר שולם למבקשות, והחוב שנוותר הינו זניח ביחס לתשלום שכבר הועבר.

17. ביום 3.11.15 הגישו המבקשות בקשה מוסכמת למחיקת הבקשה למינוי מפרקים זמניים, וזאת לאור הסדר תשלום שהושג בין החברה לבין המבקשות. באשר למבקשת 1 הושג הסדר לפיו החברה תשלם את חובה למבקשת זו, בסך של 4 מיליון דולר, עד לתאריך 4/2016, באופן שפורט בהסדר. בהסדר זה נקבע כי אם החברה לא תעמוד בתשלומים, אזי ההסדר הנ"ל יבוטל והחוב על פי ההסדרים הקודמים יעמוד לפירעון.





בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

יצוין, כי המבקשת 1 ביקשה להותיר את בקשת הפירוק תלויה ועומדת, על מנת שככל שיעלה הצורך ניתן יהיה לחדש את הדיון בה. ביום 4.11.15 נעתרתי לבקשות, וקבעתי כי הצדדים יעדכנו את בית המשפט תוך חודש ימים במצב העניינים.

באשר למבקשות 2-3, הושג הסדר לפיו החברה תשלם סך של כ-2.5 מיליון ₪ עד ליום 15.11.15, וכי מר גורטובוי יפקיד שיק ביטחון לפקודת המבקשת 2 יחתום על ערבות אישית להבטחת חובות החברה כלפי המבקשות. בהמשך להסדר הנ"ל, ביום 19.11.15 חתמו החברה והמבקשות 2-3 על הסדר מוסכם נוסף, במסגרתו הסכימו לפריסת יתר החוב. לאחר שהחברה העבירה למבקשות 2-3 את הסך של כ-2.5 מיליון ₪, הגישו המבקשות הנ"ל בקשה למחוק את הבקשה למינוי מפרקים זמניים ואת בקשת הפירוק שהוגשה מטעמם.

בהחלטתי מיום 26.12.15, קיבלתי את בקשת המבקשות 2-3.

הבקשה השנייה למינוי מפרקים זמניים לחברה

18. ביום 23.3.16 הוגשה בקשה חדשה מטעם המבקשות למינוי מפרקים זמניים לחברה, וזאת בשל כך שהחברה לא עמדה בהסדרי תשלומים שהושגו ב 11/2015. כן נטען על ידי המבקשות 2-3 כי השיק על סך של 2.5 מיליון ₪ שניתן על ידי בעל השליטה כבטוחה לפירעון החוב חולל מפאת אי כיסוי מספיק (אכ"מ).

עוד טענו המבקשות כי מצב החברה הורע לאור העובדה כי במהלך חודש פברואר 2016 עצרה הרשות לניירות ערך את גורטובוי וכן מר שניאורסון (בעל מניות בחברה שניהן בעבר כמנכ"ל), וזאת בחשד לביצוע עבירות חמורות בקשר עם ניהול החברה וחברות שבשליטתה, החל משנת 2013, לרבות עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמורות, אישום כוזב במסמכי תאגיד, הלבנת הון ועבירות דיווח כדי להטעות משקיע סביר.

19. לטענת המבקשות ממצאי חקירת רשות ניירות ערך הצביעו על כך שהחברה, באמצעות נושאי המשרה שלה, דיווחה לכאורה דיווחים כוזבים באשר לנכסיה ושווים וכן בוצעו העברות כספים שלא כדין מקופת חברות שבשליטת החברה לטובת צרכיו האישיים של בעל השליטה. המבקשות הפנו לבקשת המעצר (תיק מ"י 16-02-39030) בה צוין כי עניינה של החקירה הוא:

"בחשדות לפעילות מרמה מתוחכמת וגלובלית בשתי פרשות: האחת, עניינה בהצגת נתונים כוזבים בדוחות כספיים באשר לנכסי החברה, בהיקפים של מאות מיליוני דולרים שבניגוד למצג בדוחות הכספיים אינם זמינים לרשות החברה. הפרשה השנייה עוסקת במשיכות כספים אסורות מקופת החברות, בהיקפים משמעותיים ללא קבלת אישורים כדים ממוסדות החברה".

עוד צוין בבקשה למעצר כי על פי החשד הדברים הנ"ל בוצעו בהנחיית גורטובוי, באמצעות ובידיעת נושאי משרה בחברות הציבוריות ובחברות הפרטיות הקשורות להן.

עוד הצביעו המבקשות על כך כי מר גורטובוי ומר שניאורסון שוחררו ממעצר בתנאים מגבילים, וכי הדבר אומר דרשני.



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

20. עוד טענו המבקשות, כי בד בבד עם מעצרו של בעלי השליטה בחברה, התפטרו נושאי משרה בכירים בחברת BGI לרבות הדירקטורים החיצוניים של החברה הנ"ל, בציינם במפורש כי התפטרום נעשתה על רקע חוסר הוודאות בכל הנוגע לשליטה בחברה ויכולתה להבטיח תפקוד שוטף וענייני, ובעיקר כלפי מחזיקי אגרות החוב. לאור דברים אלו טענו המבקשות כי הורע הממשל התאגידי של החברה.

21. בנוסף טענו המבקשות 2-3 כי הן פנו לעו"ד שמענוב, מי שמחזיק בנאמנות 1,390,000 מניות של חברת BGI כבטוחה לפירעון חובות החברה למבקשות (מניות אשר בבעלות המבקשות), בבקשה למכור את המניות. לטענת המבקשות החברה התנגדה להקטנת החוב על דרך של מכירת המניות וזאת ללא כל סיבה. כן נטען כי החברה באמצעות בעל השליטה הקודם בה, מר גרנובסקי, ודירקטור מטעמה, מר אלכסנדר אבדייב, הגיעה להסכמה עם המבקשות לפיה המבקשות יעכבו במספר ימים את מכירת המניות שבנאמנות, תוך שהחברה תחתום על כתב התחייבות לפירעון החוב, ולחילופין למכירת המניות, אלא שהחברה לא עמדה אף בהתחייבות זו, ואף הודיעה לנאמן כי היא מתנגדת למכירת המניות. לפיכך פנה הנאמן לבית המשפט המחוזי בתל אביב בבקשה למתן הוראות.

22. לאור האמור לעיל טענו המבקשות כי יש מקום למנות מפרקים זמניים לחברה, זאת על מנת לעמוד על מצבת הנכסים האמתית של החברה, והחברות המוחזקות, לשמר נכסים אלה, ולמנוע מבעל השליטה לעשות פעולות פסולות בנכסי החברה ובכלל זה הברחת נכסי החברה וריקון קופתה. כן חזרו המבקשות על טענתן כי החברה חדלת פירעון, וכי על פי דו"ח החקירה של הרשות לניירות ערך פיקדונות החברה המוצגים בדוחות הכספיים המאוחדים של BGI כנכסים שוטפים, אינם נזילים. עוד נרשם בדו"ח הנ"ל כי קיימים ממצאים לפיהם דוחות כספיים של BSD עוותו, באופן שהוצגה יתרת נכסים שוטפים, שנועדה לפרוע את חובות החברה, לרבות תשלום למחזיקי האג"ח, כאשר בפועל סכומים אלו אינם זמינים לרשות החברה ואינם מהווים נכסים שוטפים.

23. כן צוין בבקשה, כי במסגרת ההליך שהגישו מחזיקי אגרות החוב של BGI (בקשה לאכיפת שעבוד ומינוי כונס נכסים), שועבדו, בין היתר, כל החזקות BGI בחברת BSD לטובת הנאמן של מחזיקי האג"ח, וכן מונה משקיף מטעמם לשם השגחה על הנכסים המשועבדים וזאת עד לפירעון החוב.

24. על כך הוסיפו המבקשות, כי ישנו נושה נוסף הוא מר שני, אשר מכר לחברה את מניותיו יחד עם המבקשת 1, לו חייבת החברה סך של 8 מיליון דולר. נטען כי הוא בעל זכות משכון על כ-24 מיליון מניות של BGI וכן בעל זכות משכון על מרבית מניות BSD שבבעלות החברה ו-BGI. כן נטען כי הוא מנהל הליכים משפטיים נגד החברה (המרצת פתיחה המתנהלת בבית משפט המחוזי תל אביב- יפו,



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

במחלקה הכלכלית), כי הוא כינס אסיפת בעלי מניות של BGI במסגרתה מונו דירקטורים חדשים, בין היתר הוא וב"כ, עו"ד גיצלטר.

25. יצוין כי לטענת המבקשת 1, במועד הגשת הבקשה למינוי מפרקים זמניים עמד חוב החברה כלפיה על סך של כ- 17.8 מיליון דולר. המבקשת 1 טענה כי החברה לא עמדה בהסדר תשלומי החוב שהושג בין הצדדים ביום 3.11.15, בגינו הגישה את הבקשה למחיקה המוזכרת לעיל. לטענת המבקשות 2-3, לאחר ההסדרים שהושגו בחודש 11/2015, ולאחר שהחברה העבירה רק חלק מהסכומים עליהם התחייבה, יתרת חוב החברה כלפיהן במועד הגשת הבקשה, היא בסך של כ- 2.3 מיליון ₪.

26. ביום 28.3.16 התקיים דיון לפניי דיון בבקשה. בדיון טען ב"כ החברה כדלקמן:

"מאוקטובר 2015 חלפו כחמישה חודשים, החברה שילמה למחזיק האגח"ים 35 מיליון ₪. כל שנותר למחזיקי האגח"ח זה תשלום אחרון שנמצא בחשבון הבנק של 950,000 דולר, שאתמול מאחר וזה היה יום ראשון, הבנק לא הספיק להמיר את זה.

מאז אוקטובר 2015 שולמו 1.5 מיליון דולר לפורטיסימו, שולמו כ-1.5 מיליון ₪ ברנבויים וחבריי עטים בבקשה בהולה. נכון, בעל השליטה נחקר ברשות לניירות ערך, בעל השליטה נמצא במצוקה בגלל חקירתו. לא הוגש כתב אישום.

אם בית המשפט שואל אותי כמה כסף חייבים ולא שילמו, אני אומר שלפורטיסימו 4 מיליון דולר ולברנבויים חייבים 1.2 מיליון ₪. אני הכרתי בחוב לפני שמבקשות הפירוק הפרו את כל ההתחייבויות שלהן ואת כל ההסדרים שגובשו ומנסות לעשות קיצורי דרך. התנהלות זו מותחת את הגבולות. מבקשות הפירוק נקטו בהליך של מימוש מניות.

אני מבקש להבהיר את מצבת החובות:

נכון להיום החוב נשוא בקשת הפירוק הזמני, שנוי במחלוקת. נכון להיום בקשת הפירוק הזמני, שהיא סעד זמני חריג שבחריגים, היא בכלל לא נתמכת בבקשת פירוק. אם בית המשפט יעמיד את בקשת הפירוק וישווה אותה לבקשת הפירוק הזמני, מדובר בבקשה חדשה. איך אפשר להגיש בקשה לפירוק זמני על 17 מיליון דולר כאשר בקשת הפירוק הינה 5 מיליון דולר?

אם מבקשות הפירוק יסכימו לחזור לחוב האמיתי, אשר עומד על 4 מיליון דולר לפורטיסימו ו-1.3 מיליון ₪ לבארניבויים.

בשעה שמגישים בקשה למימוש שטר בהוצל"פ, בשעה שיש מימוש מניות בבית המשפט המחוזי, לבוא היום ולעשות קיצור דרך, אני רואה בכך שימוש לרעה של ההליכים.

אני סבור שהיה מקום להגיש תביעה כספית.

האם אני צריך לעמוד פה היום ולומר כי מנסים לגנוב את העסק? במיוחד שמפברואר שבעלי השליטה נחקר ולא הוגש כתב אישום ולא ידוע אם יוגש כתב אישום.

יש הליכים תלויים ועומדים שהחברה חייבת בהם, מדובר בחובות שנויים במחלוקת. אי אפשר לקחת חובות אלו שתלויים בהליכים אזרחיים.

אם בית המשפט שואל אותי, מההסדר הקודם ועד היום מה שולם ממה שהיה צריך להיות משולם, אני משיב שלבארניבויים נשאר חוב של 1.2 מיליון ₪, לאחר ששולם תשלום 350,000 דולר. לפורטיסימו נותר חוב של 4 מיליון דולר, לאחר ששולמו 1.5 מיליון דולר.



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

לא היינו אמורים לשלם את כל החוב בתשלום אחד. אכן, כפי שגם דווח למבקשות הפירוק, גם לפורטיסימו וגם לבארינבוים בזמן אמת, כי בעל השליטה נקלע למצוקה בעקבות החקירה שלו ברשויות המס. הוא לא יכול להתקרב לאשכול החברות עד ליום 2/4/16 ואסור לו לבצע פעולה בניגוד לצו שניתן וסוכמו הסדרים חדשים ונאמר כי את התשלומים אנו דוחים קצת. את התשלום למבקשות אנו יכולים לשלם את התשלום הנוטר ולפרוע את כל החוב בעוד כ-10 ימים.

אם פורטיסימו תחזור להסכמים הראשונים, אני מוכן לשבת על פריסת התשלומים.

אם בית משפט שואל אותי שוב מתי אנו משלמים את מה שלא שנוי במחלוקת, אני משיב שאנו נשלם תוך 10 ימים יפרע החוב לבארינבוים סך של 1.2 מיליון ₪ ולפורטיסימו בעוד 10 ימים ישולם חצי מיליון דולר, ואח"כ נחזור ללוח התשלומים שאנו צריכים לשלם כל חודש.

אני חוזר ומדגיש כי ההסכמה לשלם תשלום כלשהו בשעה שעומדת כנגדי בקשת פירוק על סך 17 מיליון דולר אינה נכונה. אני מוכן לחזור להסכם הראשוני, שהחוב הינו 5 מיליון דולר.

אני סבור שיש מקום לחזור להסדרים שהיו או שבית המשפט יעביר אותם לבית המשפט המוסמך ונתדיין.

אם הכסף ישולם זה חלק ממאבק יותר נרחב שמנסים להשתלט על החברה. יש חו"ד נוספות של מומחים נוספים. יש קופת מזומנים לקונצרן הזה, יש עשרות מיליונים. שולמו למחזיקי האג"ח. אם שולמו כל כך הרבה כספים גם אחרי בקשת הפירוק, איך אפשר לטעון לחדלות פירעון?

בסופו של הדיון, ומשלא הוגשה תגובה בכתב מאת החברה, קבעתי דיון נוסף בבקשה ליום 31.3.16.

27. ביום 30.3.16 הוגשה תגובת החברה במסגרתה טענה החברה כי ביום 29.3.16 היא הגיעה

להסכמות עם המבקשות 2-3 באשר לפירעון החוב וכי עד ליום 13.4.16 היא תעביר למבקשות 2-3

את מלוא החוב בשני תשלומים, האחד על סך של 320,000 דולר, והשני של 72,000 דולר.

באשר למבקשת 1, נטען כי הוצע לה הסדר פריסת חובות אך היא סירבה.

כן הדגישה החברה כי היא כבר שילמה למבקשות 2-3 למעלה מ-130 מיליון ₪ בעסקת BGI וכי כל

החוב שנוטר הוא בערך מיליון ₪. עוד הדגישה החברה כי מאז הגשת בקשת הפירוק הראשונה היא

שילמה למבקשות 2-3 סך של כ-1.6 מיליון דולר כאשר כל בקשת המינוי למפרקים זמניים נשענת

על חוב של כמיליון ₪, סכום זעום לעומת מה ששולם.

עוד הדגישה החברה, כי במסגרת העסקה עם המבקשת 1, שולם לה סך של כ-22 מיליון דולר, כאשר

מאז הגשת בקשת הפירוק הראשונה היא שילמה לה סך נוסף של 1.5 מיליון דולר, וכי החוב שנוטר

לתשלום (היה הוסכם כי יפרע בחודש מרץ) הוא בסך של כמיליון דולר. כן נטען כי ביום 29.2.16 הגיעו

החברה והמבקשת 1 להסכמות, כי בשל ההגבלות על מר גורטובוי, יידחה פירעון החוב.

כן הדגישה החברה כי היא סולבנטית, כי אין חולק כי לאחר בקשת הפירוק היא העבירה תשלומים

נכבדים למבקשות וכי אין כל מקום ליתן סעד קיצוני של צו פירוק ומינוי מפרקים זמניים.

באשר לחקירת מר גורטובוי וההליכים שנקטה הרשות לניירות ערך נטען כי המדובר רק בחקירה,

אשר אחריה לא הוגש כתב אישום, וכי חשד אינו סיבה מספקת ליתן צו פירוק או למנות מפרקים

זמניים לחברה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

28. ביום 31.3.16 התקיים דיון בנוכחות כל הצדדים. בדיון הצהיר ב"כ החברה כי החוב לבעלי אג"ח שולם במלואו וכי ההליך המשפטי הסתיים. כן הדגיש כי החובות ששולמו ועתידים להיות משולמים למבקשות, שולמו כולם ממקורות חיצוניים לחברות, שכן מאז שהוגשה בקשת הפירוק יש צו איסור דיספוזיציה על זכויות החברה והחברות שבבעלותה. הודגש כי לחברה נדרש עוד קצת זמן על מנת להשלים את יתרת החוב, וכי בעל השליטה הוא זה שמזרים את כל הכספים ששולמו מאז 10/2015, בעיקר באמצעות מימוש נכסים שבבעלותו שמצויים בחו"ל. כן הצהיר ב"כ החברה כי תוך עשרה ימים (עד ליום 10.4.16) יועבר מלוא התשלום למבקשות 2-3, בסך של 320,000 דולר, וכי למבקשת 1 ישולם סך של 1.2 מיליון דולר.

29. אציין כי במסגרת הדיון הנ"ל ב"כ המבקשים טענו למכביר מדוע יש לפרק את החברה ולמנות לה מפרקים זמניים, והטענות פורטו בבקשות שהוגשו לבית משפט והוזכרו לעיל ועל כן אין מקום לחזור ולהידרש אליהן.

ב"כ הכונ"ר טענה בדיון כי ישנו פרק זמן סביר בו חברה יכולה לטעון לסולבנטיות ונראה כי פרק זמן זה כבר חלף. יחד עם זאת, הצהירה כי ככל שבית המשפט סבור שניתן ליתן ארכה אחרונה לסילוק מלוא החוב, היא מותירה את הדבר לשיקול דעת בית המשפט. כן טענה, כי ככל והחוב לא יסולק בפרק זמן אחרון זה שייקבע, יש מקום ליתן צו לפירוק זמני ללא ארכה נוספת.

30. בסופו של הדיון, סברתי כי יש מקום ליתן לחברה אפשרות נוספת לשלם את החוב, ואין להורות בשלב הזה, על מינוי מפרק זמני.

האמת ניתנת להיאמר, כי הטעם המרכזי להחלטתי הנ"ל הייתה, כי לא שוכנעתי שהחברה נמצאת כבר כעת במצב של חדלון פירעון. אמנם החברה מתקשה לשלם את חובותיה על פי התחייבויותיה, אך ניכר כי בעל השליטה בה עושה מאמצים רציניים על מנת לגייס כספים חיצוניים לחברה, על מנת למנוע את פירוקה.

לא ניתן להתעלם מן העובדה, כי מרבית הכספים שולמו כבר על חשבון החוב, ואין חולק כי מאז הגשת בקשת הפירוק ועד היום, העבירה היא סכומי כסף נכבדים לנושיה. שיקול נוסף אותו הבאתי בחשבון הוא, כי החוב שנותר למבקשות 2-3 היה על סך של כמיליון ₪ כאשר לא יכול להיות חולק כי כבר שולם למבקשות אלו סך של כ-127 מיליון ₪.

כמו כן החוב שנותר למבקשת 1, שהינו בסך גבוה יותר, הינו באופן יחסי נמוך ביחס לסכום הכולל ששולם לה עבור המניות, שכן אין חולק כי שולם סך של כ-22 מיליון דולר.

כמו כן בשים לב להליך שהתנהל עם בעלי אג"ח במסגרתו שילמה החברה סך של 35 מיליון ₪ לבעלי אגרות החוב, ובהינתן כי נתתי צו לאיסור דיספוזיציה על זכויות החברה והחברות שבבעלותה, ובהינתן כי הכספים שולמו מכיסו של בעל השליטה, סברתי כי יש מקום ליתן לחברה פרק זמן נוסף לשלם חובותיה.

משכך קבעתי דיון נוסף בבקשה ליום 11.4.16.



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

31. יצוין, כי ביום 10.4.16 הגישה החברה הודעה לבית המשפט לפיה היא שילמה למבקשות 2-3 סך של 320,000 דולר. להודעתה צירפה החברה נספח של "הוראת העברה" ("Debit Advice"). עוד באותו היום הגישה המבקשת 1 הודעה לפיה, בניגוד להתחייבות החברה, לא הועבר לה כל תשלום. כן הוגשה באותו היום הודעת עדכון מאת המבקשות 2-3 לפיה החברה לא העבירה לה כל תשלום, וכי הנספח אותו צירפה החברה אינו מהווה אסמכתה לביצוע העברה בנקאית ("אישור סוויפט"), אלא כל שמדובר הוא בהוראת העברה, אשר לא ברור אם נשלחה לבנק והאם בוצע התשלום בפועל. עוד יצוין, כי ביום 11.4.16, דהיינו ביום שנקבע לדיון בבקשה, הגישה החברה הודעה לבית המשפט לפיה היא שילמה למבקשת 1 סך של 600,000 דולר. להודעתה צירפה החברה נספח של "הוראת העברה".

32. ביום 11.4.16 התקיים דיון בבקשה.

בדיון טענו ב"כ המבקשות כי בניגוד להודעות החברה לא הועברו כספים לחברות, וכי החברה כלל לא הציגה אישורי העברה, אלא, כאמור, רק הוראות העברה. כן נטען, כי אין בסכומים שהועברו כדי לפרוע את מלוא החוב, שכן לחובת המבקשות 2-3 נותר חוב בסך של 72,000 דולר, בנוסף לסכום של 320,000 דולר שנטען שהועבר. ב"כ המבקשת 1 טען כי החל מתאריך 10/2015 לא הועבר כל תשלום בגין החוב, וכי החוב של החברה למבקשת הוא בסך של 4 מיליון ₪, וזאת ללא חישובי ריבית ופיצויים מוסכמים.

עוד נטען כי לא ברור מדוע בחרה החברה להעביר את הכספים בבוקר הדיון בבקשה כאשר היה לה פרק זמן של חצי שנה, מה גם שמדובר בתשלום חלקי, ולא בפירעון מלוא החוב. משכך נטען, כי אין מקום עוד להשהות את מתן צו הפירוק.

ב"כ החברה טען כי הכספים הועברו וכי את הכספים ניתן יהיה לראות בחשבונות הבנק של המבקשות בשעות הצהריים עוד באותו היום. כן נטען, כי אישורי סוויפט יומצאו לבית המשפט בשעות הקרובות, וכי נעשה מאמץ עילאי לעמוד בתשלומים במסגרת הזמן שנקבעה על ידי בית המשפט. עוד טען כי החל מתאריך 10/2015 מצב המבקשות הוטב.

לאחר שטען ב"כ החברה כי הכספים הועברו ולאור תהיות שהועלו מצד ב"כ המבקשות, הוריתי לב"כ החברה להמציא לאלתר, מספר אישור של הכספים הועברו לחשבונות הבנק של החברות, וזאת בעזרתו של מר גורטובי שנכח באותו מועד בדיון.

33. לאחר דברים אלו, ולאחר שניתנה לב"כ החברה שהות קצרה של מספר דקות, המציא ב"כ החברה את מספרי האישורים של העברת הכספים. כן ביקש מר גורטובי להצהיר לבית המשפט כי הכספים אכן הועברו והם יהיו בחשבון הבנק של המבקשות עוד באותו היום, וכי הוא מתחייב לכך. בהמשך נחקר מר גורטובי (אשר נתן תצהיר מטעמו), בין היתר הוא העיד, כי הוא מכר נכסים אישיים שלו באוקראינה על מנת לשלם את החוב, וכי במצב שאליו הוא נקלע, מתקשה הוא לארגן העברת סכומים כאלו בפרק זמן כה קצר, אך בתוך תקופה קצרה ישלים את העברת כל הכספים. כן העיד, כי יתרת החוב למבקשת 1 בסך של 600,000 דולר תשולם תוך 14 יום (עמוד 21 לפרוטוקול הדיון).



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

בסופו של הדיון הצהיר ב"כ החברה כי הכספים ישולמו וביקש כי תינתן לחברה תקופת זמן קצרה בת מספר ימים כדי להוכיח כי שילמה את הכספים, וכן לחסל את מלוא החוב כלפי המבקשות 2-3 (דהיינו להעביר סך של 72,000 דולר בנוסף לסכום שהועבר).

34. מספר שעות לאחר הדיון הוגשה הודעה בהולה מאת החברה, לה צורף אישור העברה בנקאית, לפיו הועבר סך של 320,000 דולר לחשבון הבנק של המבקשות 2-3. כן הוגשה באותו היום הודעה נוספת לה צורפו אישורי העברות בנקאיות, לפיהן הועבר סך של 600,000 דולר לחשבון המבקשת 1. יום למחרת, דהיינו, ביום 12.4.16 הוגשה הודעה נוספת לפיה החברה העבירה למבקשות 2-3 סך של 72,000 דולר וכי בכך שילמה את מלוא החוב למבקשות הנ"ל. להודעה צורף אישור העברה בנקאית, לפיו הועבר סך של 72,000 דולר לחשבון הבנק של המבקשות 2-3.

באותו היום הוגשה הודעה מטעם המבקשות 2-3, לפיה אכן התקבל לחשבון הבנק של המבקשת 2 סך של 320,000 דולר אשר הועבר על ידי החברה, באמצעות חברה בשם Marketing Crop. כן צוין בהודעה כי התקבל אישור העברה בנקאית כי הסך של 72,000 דולר הועבר לחשבון החברה, עם זאת טרם התקבל אישור הבנק בדבר קבלת הסכום הנ"ל לחשבון.

נוסף על האמור, הודיעו המבקשות 2-3 כי הן הגיעו להסכמה עם החברה כי עם קבלת הסך הנ"ל בחשבון החברה, יפנו המבקשות והחברה בבקשה משותפת לבית המשפט, במסגרתה יתבקש בית המשפט להתיר למבקשות הנ"ל להסתלק מבקשת הפירוק ומן הבקשה למינוי מפרקים זמניים, ללא צו להוצאות.

להודעת החברה כי הופקדו כבר בחשבון המבקשת 1 הסך של 600,000 דולר, על פי מסמך ה-swift שצורף, לא הוגשה תגובה נוספת מטעם המבקשת 1, והדעת נותנת כי הסכום הנ"ל אכן הופקד בחשבונה.

35. לא ללא התלבטות, החלטתי שלעת הזו אין מקום להיעתר לבקשה למינוי מפרקים זמניים לחברה.

מן הצד האחד, נראה אמנם, כי מצבה של החברה אינו שפיר כלל וכלל. בחברת BGI התפטרו הדירקטורים החיצוניים, חברת BSD לא הגישה דוחות כספיים, והרשות דחתה בקשתה לארכה, וכנגד מר גורטובוי מתנהלת חקירה פלילית ע"י הרשות לניירות ערך.

מן הצד האחר, אינני בטוח כי החברה נמצאת, כיום, במצב של חדלות פירעון, הן מבחינה נכסית והן מבחינה תזרימית. אמנם היא מתקשה כעת לעמוד בתשלומים שחבה היא למבקשת 1 במועדם, אך בכל זאת אין להתעלם מכך, כי החל מהגשת בקשת הפירוק בתאריך 10/2015, שילמה החברה את מלוא חובה למבקשות 2-3, אומנם באיחור, אך שילמה את החוב במלואו. בהתאם אף הושגה הסכמה כי בימים הקרובים תוגש בקשה מוסכמת מטעמן למחיקתן מן ההליכים.

משכך, נותרה על כנה הבקשה של המבקשת 1, כאשר החברה כבר העבירה, כאמור, תשלום נוסף בסך של 600,000 דולר על חשבון החוב.



בית המשפט המחוזי בחיפה

13 אפריל 2016

פר"ק 15-10-35683 פורטיסימו ניהול
הון בע"מ ואח' נ' Israel 18 B.V ואח'

בהתחשב בכך, כי החברה מנועה כיום מלבצע כל דיספוזיציה בנכסיה וכן לאפשר כל דיספוזיציה כזו בחברות בהן היא מחזיקה במניותיהן, ובהינתן כי כ- 4.5 מיליון ממניות BSD שבבעלות החברה מוחזקות בנאמנות בעבור המבקשת 1, אני סבור כי אין הכרח ליתן כעת צו למינוי מפרק זמני וכי ניתן לתת לחברה שהות נוספת על מנת לפרוע את החוב במלואו, ולהחליט בדבר מינוי מפרק זמני בעוד זמן קצר.

רשמתי לפניי את הצהרת מר גורטובוי, כי בתוך 14 יום מיום הדיון האחרון, ישלם למבקשת 1 סך של 600,000 דולר נוספים, על חשבון החוב. המבקשת 1 תדווח לבית המשפט עד ליום 1/5/16, האם הסך הנ"ל אכן הופקד.

עקב יציאתי לשבתון בימים הקרובים, לקראת פרישתי, לא אוכל להמשיך ולשמוע תיק זה, ואני מורה על העברתו לכבי' השופט אלכס קיסרי, אשר יידרש לעניין, על פי שיקול דעתו.

המזכירות תמציא עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ה' ניסן תשע"ו, 13 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

עדי זרנקין, שופט

